ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО СЕЛСКО СТОПАНСТВО „ХАН АСПАРУХ” ГР. ИСПЕРИХ

Утвърдил:
ЖЕНИ ДАНАИЛОВА ПЕТКОВА
Директор на ПГСС „Хан Аспарух”
Дата 09.05.2016г.

ПРОТОКОЛ

от дейността на Комисията, назначена със Заповед №627 от 13.04.2016г., за получаване, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти във връзка с възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма «А» от ЗОП с предмет: „Изработване на технически инвестиционен проект за основен ремонт , оборудване и обзавеждане на ПГСС „Хан Аспарух” гр. Исперих”, обявена с Публична покана в сайта на ПГСС „Хан Аспарух” гр. Исперих и в страницата на АОП – Публични покани с уникален код 9052770 на 13.04.2016 г.

На 27.04.2016г. в 11:00 часа в Директорския кабинет на ПГСС „Хан Аспарух” гр. Исперих се събра определената със Заповед №627 от 13.04.2016г., на Жени Данаилова Петкова – Директор на ПГСС „Хан Аспарух” гр. Исперих, комисия в състав:

Председател: Айлин Шукриева –Правоспособен юрист – външен експерт;

Членове:

1. Инж. Ибрахим Мемиш –Строителен инженер – външен експерт;
2. Галина Йорданова Владимирова – главен счетоводител в ПГСС „Хан Аспарух” гр. Исперих

Резервни членове:

1. Инж. Маргарита Александрова Савова – помощник директор;
2. Георги Теодоров Георгиев – старши учител по икономика.

за да разгледат, оценят и класират подадените оферти за определяне на изпълнител, чрез Публична покана с предмет: **„Изработване на технически инвестиционен проект за основен ремонт , оборудване и обзавеждане на ПГСС „Хан Аспарух” гр. Исперих”.**

Всички редовни членове присъстваха на заседанието и не се наложи участие да вземат резервни членове.

Членовете на комисията попълниха декларации за липса на обстоятелствата по чл.101г, ал.2 във връзка с чл. 35, ал.1, т.2 и 4 от ЗОП.

На откритото заседание за отваряне на офертите в 11:00 часа на 27.04.2016г. **не присъстваха** представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист /Приложение №1 към настоящия Протокол/.

I. Комисията констатира:

До определения в Публичната покана срок за подаване на оферти в канцеларията на ПГСС „Хан Аспарух", оферти за участие са депозирали:

1. **„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД**, гр. Шумен с Вх. № 256/21.04.2016г. в 11:40 часа;
2. **„ФРИБУЛ" ООД**, гр. Варна с Вх. №278/26.04.2016г. в 13:40 часа;

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповестяване на документите съдържащи се в плика :

1. За участник „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, гр. Шумен

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Комисията отвори плика и се започна с приложените документи. Приложени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. Съгласно техническото предложение, участникът предлага общ максимален срок за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката - **31 календарни дни**, в т.ч.:

- Срок за изработване и предаване на технически инвестиционен проект по всички части - **29 календарни дни**;
- Срок за отстраняване на забележки/нередности – **2 календарни дни**.

На основание чл.101г., ал.3 от ЗОП, Председателят на комисията обяви предложената от участника цена в размер на **40 000 лв.** (четиридесет хиляди) лв. без ДДС. **Поради липса на присъстващи представители на участниците, хипотезата по чл.101г, ал.3, изр. второ от ЗОП не бе приложена.**

2. Участник „ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Комисията отвори плика и се започна с приложените документи. Приложени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. Съгласно техническото предложение, участникът предлага общ максимален срок за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката - **60 календарни дни**, в т.ч.:

- Срок за изработване и предаване на технически инвестиционен проект по всички части - **40 календарни дни**;
- Срок за отстраняване на забележки/нередности – **20 календарни дни**.

На основание чл.101г., ал.3 от ЗОП, Председателят на комисията обяви предложената от участника цена в размер на **30 000 лв.** (тридесет хиляди) лв. без ДДС. **Поради липса на присъстващи представители на участниците, хипотезата по чл.101г, ал.3, изр. второ от ЗОП не бе приложена.**

С това приключи публичната част от действията на комисията, като заседанието беше закрито. Комисията продължи своята работа на закрито заседание на 03.05.2016г. от 13:00 часа в в Директорския кабинет на ПГСС „Хан Аспарух". Комисията продължи своята работа с проверка за наличието и редовността на представените от участниците документи, както и с проверка за допуснати аритметични грешки.

При проверката комисията констатира следното:

1. Офертатат на участник **„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, гр. Шумен** съдържа всички изискани от Възложителя документи, съгласно публичната покана за участие. Участникът е представил много ясна и подробна работна програма и

Календарния график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Не се установиха липсващи и/или непълноти в съдържанието документите.

Комисията единодушно реши, че допуска до класиране участника **„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, гр. Шумен**.

2. Офертатат на участник **„ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна** съдържа всички изискани от Възложителя документи, съгласно публичната покана за участие. Участникът е представил много подробна и пълна работна програма и Календарния график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Не се установиха липсващи и/или непълноти в съдържанието документите.

Комисията единодушно реши, че допуска до класиране участника **„ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна.**

Комисията пристъпи към оценяване на допуснитите оферти.

Поставеният от Възложителя критерий за оценка на офертите е **„икономически най-изгодна оферта"**.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексна оценка по следната формула:

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

Комплексна оценка (КО) = ОС1 + ОС2 + ОРП + ОЦ, където:

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

	Технически показатели	Тежест на показателя в точки
ОС1	Срок за изработване и предаване на технически	20 т.
ОС2	Срок за отстраняване на забележки/нередности	10 т.
ОРП	Работна програма	20 т.
	Икономически показател	
ОЦ	Ценово предложение	50 т.
	Общо:	100 т.

1.1 До оценка по технически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обекта на поръчката от документацията за участие.

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
ОЦ – Ценово предложение	Оценката се определя съгласно формула: **А *min*** **ОС1*: Оценка на показателя* =---------х 50** **А i** Където: **А *min*** е най-ниската цена, предложена за изпълнение на поръчката; **А i** е предложената цена от i - тия участник.

ОС1 - Срок за изработване и предаване на технически.	Оценката се определя съгласно формула: **A *min*** **ОС1*: Оценка на показателя* =---------x 20** **A i** Където: **A min** – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изработване и предаване на технически инвестиционен проект; **A i –** представлява срок за изработване и предаване на технически инвестиционен проект предложен от i - тия участник.
ОС2 - Срок за отстраняване на забележки/нередности	Оценката се определя съгласно формула: **A *min*** **ОС2*: Оценка на показателя* =---------x 10** **A i** Където: **A min** – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за отстраняване на забележки/нередности; **A i** – представлява срока за отстраняване на забележки /нередности предложен от i - тия участник.
ОРП - Работна програма	• Предложения, които отговарят на описанието на „Работна програма”, на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация/заданието за проектиране, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката - **20 точки**. • предложения, които отговарят на описанието на „Работна програма”, на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация/заданието за проектиране, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но съдържат несъществени непълноти по отношение на описанието, на конкретните дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката. Налични са несъществени непълноти при описание на частите, на техническия инвестиционен проект и тяхната последователност на изпълнение, както и при представената от участника организация на работа - **10 точки**. • предложения, които отговарят на описанието на „Работна програма”, на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация/заданието за проектиране, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но е налице схематично описание на конкретните дейности. Схематично са представени частите на техническия инвестиционен проект. Налице е схематично описание на представената от участника организация на работа - **5 точки**.

„Пълно“ и „подробно“ е описанието за нуждите на методиката, което не е бланкетно представяне на фактите, действията и дейностите предмет на описание, а е изчерпателно, обстойно, всестранно описание в детайли и последователност даващи изцяло ясна представа за

описаните обстоятелства, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни пояснящи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;

„Ясно“ е описанието за нуждите на методиката, което е изрично, категорично и точно представяне на фактите, действията и дейностите предмет на описание, което не подлежи на тълуване и смислово интерпретиране, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности;

„Схематично (Общо) описание“ – за нуждите на методиката следва да се разбира преповтаряне, дори и не буквално, на изискванията на Възложителя и/или общоприети методи, способи, подход и принципи, без същите да съдържат демонстрирано от участника разбиране на предмета на поръчката.

„Несъществени“ са тези непълноти/пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация и други подобни. Налице са, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Несъществените непълноти/пропуски не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „съществени непълноти“ на офертата и съответният участник се предлага за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

„Съществени“ са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и технически спецификации или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

След като комисията приложи утвърдената от Възложителя методика за оценяване на офертите, единодушно се реши:

1. За участник „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Показател	
ОЦ – Ценово предложение	**ОС1*: Оценка на показателя*** **= 30 000 / 40 000 x 50 = 37,50 точки**
ОС1 - Срок за изработване и предаване на технически.	**ОС1*: Оценка на показателя*** **= 29 / 29 x 20 = 20 точки**

ОС2 - Срок за отстраняване на забележки/нередности	**2** **ОС2*: Оценка на показателя* =---------x 10 = 10 точки** **2**
ОРП - Работна програма	Предложението отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация/заданието за проектиране, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката - **20 точки**.
Общо точки:	**КО = ОС1 + ОС2 + ОРП + ОЦ = 37,50+20+10+20 = 87,50 точки**

1. За участник „ФРИБУЛ" ООД, гр. Варна.

Показател	
ОЦ – Ценово предложение	**30 000** **ОС1*: Оценка на показателя* =----------x 50 = 50 точки** **30 000**
ОС1 - Срок за изработване и предаване на технически.	**29** **ОС1*: Оценка на показателя* =----------x 20 = 14,50 точки** **40**
ОС2 - Срок за отстраняване на забележки/нередности	**2** **ОС2*: Оценка на показателя* =---------x 10 = 1 точка** **20**
ОРП - Работна програма	Предложението отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация/заданието за проектиране, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката - **20 точки**.
Общо точки:	**КО = ОС1 + ОС2 + ОРП + ОЦ = 50 + 14,50 + 1 + 20 = 85,50 точки**

Класира участниците по следния начин:

I - во място - „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД – 87,50 точки;

II – ро място - „ФРИБУЛ" ООД – 85,50 точки.

III. С оглед на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник: **„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, ГР. ШУМЕН** с предмет: „Изработване на технически инвестиционен проект за основен ремонт, оборудване и обзавеждане на ПГСС „Хан Аспарух" гр. Исперих".

Този протокол се състави на 05.05.2016г. и е предаден на 09.05.2016г. на Възложителя заедно с цялата документация.

Приложение:

1. Присъствен лист – 1бр.;
2. Декларация по чл.101г, ал.2, във връзка с чл. 35, ал.1, т.2 и 4 от ЗОП. – 3 бр.

Председател: Айлин Шукриева .....

Членове:

1. Инж. Ибрахим Мемиш: .....
2. Галина Владимирова: .....